

# 「2010 台灣登山民意論壇」發言分類統整

簡圭廷 記錄/整理

**說明：**爲了廣泛蒐集民間對於「登山環境」與登山服務管理的意見，我們在籌辦今年度的全國登山研討會之前，先行規劃、辦理七個分區場次的「台灣登山民意論壇」，以期知曉相關的民意動態，並以之作爲今年度主要議題的研擬參考，並在此基礎上，提供給一些專家學者進行議題報告和書寫。各分區論壇時間，以及後來歸納出來的主題重點簡要如下：

場次	時間	地點	歸納主題重點
北區	4/26 (一) 18:00~22:00	台北縣永和市	@入山、入園申請 @山區設施(山屋、指標、步道)
中區	4/29 (四) 18:00~22:00	台中市中港路	@國家公園/林務局 @登山教育與推廣
南區	5/03 (一) 18:00~22:00	高雄市	@嚮導制度與登山證照 @登山路線與難度分級
東區	5/06 (四) 18:00~21:00	花蓮市	@登山安全、山區通訊與山難搜救 @登山資訊與資源整合
北區(加場)	5/31 (一) 18:00~22:00	台北縣永和市	@山區管理與政府單位整合 @登山保險
原住民	6/14 (一) 15:00~18:00	南投縣水里鄉	@山區環境、LNT 與登山者自律 @大專登山社團
台東(加場)	7/02 (五) 17:30~21:00	台東市	@原住民與登山 @國外經驗與海外遠征

以下，我們依照分類主題的方式，重新整理各主題之發言摘要重點。這些主題主要包括如下：

1. 入山、入園申請；
2. 山區設施(山屋、指標、步道)；
3. 國家公園；
4. 林務局；
5. 登山教育與推廣；
6. 嚮導制度與登山證照；



7. 登山路線與難度分級；
8. 登山安全、山區通訊與山難搜救；
9. 登山資訊與資源整合；
10. 山區管理與政府單位整合；
11. 登山保險；
12. 山區環境、LNT 與登山者自律；
13. 大專登山社團；
14. 原住民與登山；
15. 國外經驗與海外遠征；
16. 其他；
17. 對山岳聯盟與研討會的建議。

以下，為這些發言主題的重要發言內容摘要稿記錄，以供這次會議之與會者和政府相關單位參考。

## 一、入山、入園申請

主題：入山、入園申請		
姓名	場次	意見內容
林文坤	台北 1	解決熱門山頭的擁擠問題：國外山頭成功案例很多，但台灣要抽籤且常常秒殺； <u>承載量</u> 制度是否有改善的必要？(不是短短幾年就可以算出那些數據量)；民間也應主動來 <u>分散</u> 熱門山頭的擁擠問題，需要共同思考，且不要再一窩蜂往熱門山頭去
莊再傳	台北 1	在入山申請方面，溯溪隊伍(走水路)會遇到較大的麻煩，常需要專案申請
徐宏枝	台北 1	從住宿問題來管理入山入園申請問題：玉山入園問題涉及需在山上過夜、無法當天來回，一定得提前申請，到山下(登山口)才申請並不可行
鄭安晞	台北 1	1. 生態承載量究竟如何計算? 2. 特權的問題：民間團體有無力量去和商業團體爭入園申請?(應該有一個協議制度去分配名額，而非開放網路申請瞬間就被搶空，不公平)
陳素恩	台中	國家公園、自然保育區適度開放，採 <u>自由報備制</u> (或申請即可進入)
劉國信	台中	1. 承載量是否等於山屋容納量？其實不一定，國家公園園區內山屋多係早期林務局所建，而國家公園設置承載量即以山屋容納量為標準，深值商榷，應該透過長期監測來觀察入園人數對生態的影響，而非制定一個固定不變的數據，應每年更改(浮動的)，要長期運作，不應跟匝道管制一樣欺騙社會 2. 入山入園是否須重覆管制？以前入山管制不是為了我們安全，而是為了防共匪，疊床架屋，重複設置很麻煩，尤其在災難搜救已由消防署接手後，入山管制與入園管制重覆堆疊是否有其必要？

阮榮助	台中	希望透過立委等民意代表的力量，來讓【登山全民自由化】：去過很多國家，都不像台灣一樣要申請，根本是背包背著就上去
王文傑	台中	申請十文溪照正常程序申請，但林務局百般刁難，單單公文往返花了兩三個月時間，規定當天七點回來，並規定人數三十個，往後封溪越來越多，溪流區域的入山申請將會越來越困難，雖然溪流確實需要保育，但大型活動可否以 <u>專案申請</u> 方式來處理，省去不必要的麻煩
黃文伯	台中	國家公園入園管制應適量放寬，最好採取報備制，不然就將入園業務由保育課改觀光課管轄(會有人數業績壓力)。
吳車	台中	入山、入園申請，開放為【報備制】，簡便效率
楊萬上	花蓮	建議內容：入園、入山證的管理，應該整合成為單一窗口 建議案由：「一處交件，全程服務」是政府推動單一窗口運動中一項重要的理念，為現代服務行政之重要措施。 「一處交件，全程服務」對於民眾來說可減少縮短案件之處理期限，對政府來說，達成了簡政便民目標。 但目前政府對於登山的管理，仍然採取入園證、入山證分別申辦的雙軌方式，二處交件非常不便民，政府機關跨部會之間的事都可協調彙辦，為何山友們申辦登山這樣的簡易案件之處理，於同屬內政部的營建署、警政署卻無法將入園入山的辦理統一由一個機關的單一窗口處理？能為而不為，太過本位主義，不是一個有效率的政府應有的作為。
Ben Rush	花蓮	Registration to allow people in the outdoors should be more limited in the number of people. Too many people in a small area.
韓建國	花蓮	入山入園申請的簡化：進入國家公園能否只辦入園、不辦入山？入山網路辦理的期限不合理(三天前，不含例假日)，和入園期限又不同，造成麻煩
蘇國勝	台北 2	山友在辦理入山證的時候，需要到山區附近的警署辦理，而且有時候到達警署的時間較晚，會打擾到警察；為何不能在任何一個警署辦理，然後再傳真或上傳到相關單位上(儘管能上網辦理，可是還要再繳交資料給山區附近的警署，那也是多此一舉)
許永暉	台北 2	入山、入園申請程序簡化、網路化，入山前七天改為一天，並且配合適當的審核機制，確保隊伍的安全。
李美涼	台北 2	入山申請問題的簡化：網路發達，申請時限可否改為一天之前申請？另外，山屋登記熱門但住客率不到一半，可否改進相關制度系統，讓更多的人可以順利入山
劉崑耀	台北 2	入山制度或許可以透過在各地警局、檢查哨【刷卡】的方式(例如健保卡，內有建立很多基本資料)來進行，方便快捷又確實
全蔣清	南投	入園的部份，假日常是旅行社、商業隊伍抽籤抽到，原住民要帶的隊伍卻抽不到，很納悶！是不是可以三個國家公園方式統一，並改成到現場(國家公園管理處)抽籤？



## 二、山區設施（山屋、指標、步道）

主題：山區設施（山屋、指標、步道）		
姓名	場次	意見內容
游寶環	台北 1	破壞自然太嚴重，危險地形應限制僅讓技術性人員攀登。
黃柏勳	台中	<p>1. 步道：近來各地步道被天災破壞得很嚴重，許多設施需要維修(例如繩索)，但沒有管道可以通報來報請維修(例如透過林務局)，可以由政府單位(如林務局)和社團承擔維護(安全維護)</p> <p>2. 指標：指標以岩石或其他堅固材質遍設，不要有的步道指標很多，有的則完全沒有</p> <p>3. 高山纜車：玉山曾有建造纜車的意見，希望大家不要被保育的意見束縛，應參考國外的經驗，做適當的活用與開發，可以做台灣的山岳旅遊資源，例如合歡、南湖、雪山、大霸、玉山、向陽嘉明湖、七彩湖等地，可以作適當的纜車搭建，並規劃收取基金（提供原住民工作）</p>
張慶銳	台中	<p>一直以來都在推動玉山地區建造纜車，但政府因為合歡山纜車事件搞得烏煙瘴氣而選擇避談，其實政府與環保團體眼光都短淺，長期來說纜車對環境保護是有益的，因中低海拔地區動植物生態豐富，其實應封閉步道、林道勿干擾，讓纜車直接上三千公尺，長期(兩三百年後)來說是有意義的，目前雖然是小破壞，以後會有幫助。纜車做上去主要是提升遊客數量，但重要的是遊客進去之後的品質要控制，要有配套措施(例如團體入山必須有高山嚮導和保育志工帶領才能進入)，對長遠保育來說，纜車有其必要性</p>
張賀融	台中	登山步道應在建設前廣徵山友意見，建築於最具登山人口、最穩固的地形，才能提高使用率與耐用度，並減少維修經費
蘇崇昆	台中	建議先開放林務局(非國家公園)管理區域之山屋，由民間 BOT 興建，待成效穩定後開放國家公園區域。山屋之興建管理必須從企業化經營、使用者付費之基點出發。
鍾國安	高雄	山屋廁所的清潔，希望有專門管理單位負責每日清潔(如嘉明湖避難山屋廁所的髒就是一例)
張德武	高雄	南橫啞口沒有廁所，人多車多，排遺集中在隧道口及涼亭附近造成環境問題，實在不堪入目
楊天攢	高雄	北二高走山問題：山區設施避開順向坡地形
莊子賢	高雄	南橫廁所問題：登山客、觀光客多；水源充足；要爭取
唐丁山	高雄	山區廁所要改善(國外廁所做得好，但相對收費也高)
馬錫駿	高雄	<p>1. 步道有在建設，但缺乏維護，經過大風雨或長滿雜草後就沒人想再來爬，這樣如何推廣？</p> <p>2. 高雄鳳山的鳳凰山(尚書林山)指標不足，還有廁所、停車位不足，已拍照做記錄呈報給政府，但未獲得積極回應</p>
楊萬上	花蓮	<p>建議內容：請於南一段、南三段、北二段、北三段興建緊急避難山屋等設施</p> <p>建議案由：目前台灣高山有些長程縱走路線皆有山屋供山友借宿使用，但上述各別之縱</p>

		走路線，不但行走時間漫長而且高山氣候瞬息萬變，難免會有登山隊伍於中途遇上惡劣天氣帳篷根本窮於應付，遺憾的是這些路段幾乎仍無山屋可供人們躲避。 預期效益：有了避難山屋可在颱風或冬季中提供登山客、巡山人員及生態調查或學術研究者之借宿使用，深信可以減少山難事故的發生及降低山難搜救的社會成本，興建山屋應是政府立即可做的事情。
Ben Rush	花蓮	More mountain huts and bathrooms should be built in heavy used areas. If mountain huts aren't 5 star quality it's OK, it's the outdoors.
楊文仁	花蓮	清除路條又不將指標做好，反而更易造成山難
林素慧	花蓮	1. 雪山西稜路條被拆，造成登山者困擾，在中級山、箭竹密林中，路條是很重要的，拆掉路條容易讓人找不到登山口或找不到路 2. 高山的山屋需求確實存在，不必豪華，目的是為了避難(鋒面過境時的壞天氣)，南一、南三、北二、北三都無山屋，若建造山屋將會讓這些路線安全許多，減少山難事件發生
簡武雄	台北 2	有建山屋的路線應補齊山屋，如南二段的雲峰東峰下的山屋，或八通關古道的托瑪斯營地增建，免得登山多揹帳篷
蘇國勝	台北 2	確立明確的登山口，但又不要用水泥加蓋步道，應維持原貌，不破壞環境(繩索輔助)
詹喬愉	台北 2	1. 路條氾濫，各登山社團綁路條已經像用來炫耀，怕別人不知道自己來過，綁路條本身就是污染，用「釘的」更誇張... 2. 新的告示牌立了，舊的卻不搬走，留著當垃圾
黃福森	台北 2	1. 加強各山區步道除草及維護工作 2. 加強山區步道指標
周業鎮	台北 2	1. 八通關古道、大分山屋與大水窟山屋間(即托瑪斯)宜再興建一個山屋，以免現行兩個山屋距離太遠(南二段雲峰東峰下亦應建一個山屋!) 2. 早期的山屋，目前已有很多漏雨的情況，但骨架都還完好，若任其漏雨，則恐不久後便會腐爛倒塌，建議若不能改建，是否短期內先將屋頂整修(例如郡大林道 32K 工寮、萬榮林道 34K 工寮)? 3. 步道標示牌，經常會發現「實際方向與其所標示方向有所差異」，很多情況是出在「柱子四角形」所致，因四角形只能指著四個方向而已，若能將柱子改為「八角形」，則更能指出「較為正確的方向」(八角形柱子，除可指向東西南北四方向外，亦能指示東北、東南、西南、西北方向，合計八個方向可供選擇，所指的方向當然正確度會提高囉!)
李美涼	台北 2	今年可否針對山屋做專題討論?山屋應該要定期維護，而不是久久才一次花大筆錢整建;應該要有公共活動空間，可以更人性化更舒適，某些危險地區路段可以設置急救箱、火柴蠟燭、緊急備糧等等(參考國外經驗)
陳永龍	南投	應該要思考現有的山屋空間可以如何改建，才能夠增加床位(承載量)、讓人能夠住得更舒適



林政翰	台東	高山步道侵蝕越來越嚴重，且高山環境很脆弱，在日本推動過一人一石運動，幫助維修步道的人搬石材。若讓登山者透過這樣方式來彌補對步道的破壞，步道也能更長久
莊政道	台東	之前提到要在南三段跟能高安東軍設山屋，覺得會破壞生態，建議可以設立一個急救站，放置緊急救難器材，搭配地圖設立座標資訊，讓大家方便取得資訊

### 三、國家公園

主題：國家公園		
姓名	場次	意見內容
張玉龍	台北 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>國家公園的成立總旨與存在目的，並非推廣登山活動，但為何要搞一些推廣登山的活動(脫離原先目的)：玉山有約、雪山有約等等，承辦活動的民間登山協會勞心勞力，卻沒有任何好處，然而登山會本身也有問題，帶許多人爬山，只要人數夠就出團，其實登山會存在的意義應該是：<u>引導教育社會正確的登山觀念及推廣登山</u></li> <li>以前要爬玉山之前要通過一些事前的考驗，不是隨隨便便就可以去登玉山(限定資格)，建議未來參加【玉山有約】的資格限制： <ul style="list-style-type: none"> <li>一定要隸屬於某個合法的登山組織</li> <li>須累積例如十次的登山經驗(不一定限定於其所屬組織舉辦的活動)</li> </ul> </li> <li>推動資格限制的效益： <ul style="list-style-type: none"> <li>讓登山協會招募到新的會員(協會才能維繫下去)</li> <li>讓一般民眾學到正確的登山觀念，明白登山組織、登山教育的重要性，並能認識登山同好，甚至深化對登山的興趣，在未來成為更深入的登山者</li> </ul> </li> </ol>
吳進福	台北 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>爬高山的申請問題：國家公園申請入園及登記山屋的模式、規矩，應該統一化，並建立同一個入口網頁，可減少許多麻煩</li> <li>玉山取消單攻：愛山的人其實會主動愛護環境，曾向政府反應但政府未接受</li> </ol>
伍元和	台北 1	國家公園只重視玉山前峰的路線，反倒忽略其他可行路線
吳車	台中	三個國家公園的入園申請需要三個帳號，要求都不大一樣，不方便也不合理，應該統一
黃梗楠	台中	玉山申請入園要加入網路會員還要經過考試(玉山e學院)，考完試還要帶著合格證件到登山口檢查，每年都還要再進行一次同樣手續，實在是很麻煩
李明顯	台中	玉山及錐麓古道申請入園，申請定在晚上十二點開放申請系統，才三秒鐘馬上額滿，很誇張！電腦抽籤通常是最不合理的
蘇崇昆	台中	<ol style="list-style-type: none"> <li>國家公園應公布山莊利用率，因為申請困難但都常住不滿。公布電腦選擇之軟體設計概念</li> <li>玉山應發展成雙面走的路線(發展八通關路線，讓路線多元化避免阻塞)，不要只排雲進、排雲出</li> </ol>
黃讚森	台中	入園申請如何做到公平、透明，讓人可以覺得政府不是少數特權人士的政府
林宗億		1. 因玉山申請世界新七大奇景之一，近來如火如荼地進行推廣當中，卻因讓原本因國家

		<p>公園的人員總量承載限制下，再加上為與國際接軌，因應世界潮流，讓本國人民想親近這玉山，卻難上加難，希望公部門能研擬一套有效且長期能為真正想登玉山而公平、簡單、公正的入園方式、方法</p> <p>2. 為迎接玉山成為新世界七大奇景之一，在其另外其他住宿方面，僅有另一圓峰山屋可提供登山人員住宿，但雖近期主管單位已打算整修內部空間及提供更多的床位給登山人士充分使用，但美中不足的一點卻是沒有室外衛生間，希望能好好與公部門、主管機關單位，研擬增建戶外衛生間，另廚餘丟棄及掩埋之問題及解決之方法方式</p> <p>3. 排雲山屋為因應每天住宿人員，其住宿用餐之品質，以為多數人為人詬病之一事，雖主管機關計畫改善，改建排雲山莊一事，期望能對廚餘、排遺方面能好好的妥善處理，而不是目前應付了事而導致破壞生態，產生難以彌補的困境，集中處理，運回山下處置，甚至可研擬一套方法方式，於消費者使用者付費原則下，實施付費制度，讓環境可永續維持下去。</p> <p>4. 可提議與主管機關單位，是否研擬將國家公園境內，將採取入園費用納入並提高為大眾登山人士能接受範圍內，再將此費用使用於軟硬體設施補其不足之處，並撥其部分費用於廚餘、排遺處理運送之方面，這樣才能使環境永續維護下去，甚至於可運用其直昇機載運也是方式之一，期盼主管機關單位能好好思考這一層面之問題，也讓這美好的寶島能永續經營，呈現它最美好的景象給世人。</p>
李萬章	高雄	<p>1. 請雪霸國家公園不要拆路條(替代役會拆)</p> <p>2. 不在國家公園之百岳是否納入國家公園管理(雖會管制但有改善的機會)</p>
陳慶昇	高雄	玉山、雪霸、太魯閣三大國家公園，入園申請是否能統一模式？建議營建署能規範統一、公開、公正抽籤
張德武	高雄	國家公園部分，大鹿林道 19k 的所有權是林務局，管理權是國家公園，林務局將林道整修好了但國家公園沒開放，所以去爬大霸要踢 19 公里的林道，不合理
陳順良	花蓮	上周去登頂大霸尖山，發現國家公園(或林務局?)對步道的管理很不合理(封山最厲害)，特別是大鹿林道要山友走 19 公里；建議未來可以採取管制人員車輛進出量，或是規定只能搭乘交通車進入，既可達到環境道路維護、以及人數管制，也可方便山友
林素慧	花蓮	<p>1. 入園申請單一化</p> <p>2. 對於大鹿林道封閉很不能理解，馬達拉溪的山屋可以做檢查哨</p>
簡武雄	台北 2	國家公園的承載量太小，不符合社會大眾登山健行的需求，可否酌予放寬人數限制，大家都知道台灣有個鹿港，鹿港地名的由來是因為鹿港曾經一年出口十萬張的鹿皮，可見當時台灣山上的鹿是多少？鹿那樣的多在山上踏來踏去，都沒破壞台灣的山頭，那再多一些登山客去爬，就可能將山頭踏平嗎？
簡志航	台北 2	各國家公園之間連結性不高，不論是入山、入園的申辦，或是網站的統合，都是獨立且分散的，資訊的公佈方法亦不同，造成資訊稍嫌混亂，讓人難以一目了然。若是能將各國家公園之機關進行統合，或至少將網站統合，使資訊的公佈制式化、條理化
周業鎮	台北 2	1. 三個高山型國家公園之入園申請手續及作業方式應統一(建議由內政部營建署為統一



		<p>入口網站)</p> <p>2. 圓峰山屋目前平日與假日的承載量管制人數不同，不甚合理（一週內假日只有兩天，但爬玉山群峰的山友則需五天時間，目前常因此而申請不到入園許可證）</p> <p>3. 大霸方面：(1) 建議大鹿林道東段 19 適時開放車輛通行 (2) 大霸頂之登頂鐵梯希望再建</p> <p>4. 玉管處目前封山好幾條路線（馬博橫斷、南二段、南一段、南橫三星、新康山、八通關古道...），不知可否有開放的替代方案或替代道路？（例如：馬博、南二段、八通關古道，可否考慮玉山下八通關草原前往？南一段可否考慮從藤枝上山原路往返？新康是否考慮從抱崖山屋上山？）</p> <p>5. 入園申請訂於一個月內申辦，但雪霸案例如下：如 5/20~25 上山，則規定 4/25 才能提申請（即下山日前一個月才能提出申請），但經常於 4/25 提出申請時，才發現 5/02~24 已無名額了，影響到山友上山的權利與公平性，建議雪霸是否可想想其他的通融辦法？</p> <p>6. 封山有道理嗎？沒道理！因憲法允許人民有自由活動的權利，所以建議向國家公園宣示「國家公園只有誠實告知路況安全或危險的義務，而沒有封山的權利」</p> <p>7. 既然名為「國家公園管理處」，就要「有管，也要有理」，才符合權利義務的對等性，否則以目前「只有管、沒有理」的情況下，便造成對山友綁手綁腳的最大絆腳石哩！</p> <p>8. 山區施工單位：在國家公園範圍內留下垃圾與生火遺跡，為什麼國家公園不出面要求改進？(應該要一致)</p>
施坤福	台北 2	自從有了國家公園後，對登山者造成很多不便，例如申請入山入園、海上警報發布後禁止入山等等，但同時也養成登山者對政府的依賴，造成很多不必要的人力物資成本浪費（例如呼叫直昇機），因為登山者覺得辦了證件後反而能為所欲為，甚至不需要訓練就能進行登山活動
楊晴媚	台北 2	玉山尋求擠入新世界奇景，相關配套辦法應該要建立起來，否則縱使打開國際名氣，也只會讓外國山友卻步(經常封山的問題、山區設施問題)
李美涼	台北 2	<p>1. 國家公園和登山嚮導(職業/非職業)的互動可以再加強：嚮導影響初級登山者的行為與觀念很深，國外的嚮導和國家公園互動關係很好，嚮導會回報路況資訊、協助環境清潔或擔任搜救志工，在台灣的雙方互動應再加強，或許國家公園可以辦理一些訓練或座談來加強連結，提升嚮導的服務品質</p> <p>2. 入山前聽簡報這件事可以授權給登山團體去處理（辦理行前會），不必每次入山都要浪費時間聽簡報，可以只針對嚮導部分再做加強（國家公園與嚮導的互動要更多）</p>
李偉忠	台北 2	<p>1. 國家公園一遇雪季就封山，應做適度開放(檢查裝備與登山經歷)</p> <p>2. 國家公園登山口檢查哨應隨時更新訊息避免誤導民眾(如山莊水源)</p>
戴昌盛	台北 2	玉山：『靜山』什麼都不能談，應搭配嚴謹的審核，做適度開放，真正的危險是因為人被限制、沒有機會接觸其他環境與狀況（態度決定風險）
劉崑耀	台北 2	山屋抽籤與遞補結果應公告（透明化）

黃梗楠	南投	國家公園為何叫管理處，而不是服務處?(歐美都是稱為服務處)，管理似乎帶有不民主的意味
伍玉龍	南投	1. 國家公園入園應北中南分區抽籤才公平合理 2. 國家公園組織章程中提到，【在地原住民是屬於生態體系的一部分】，這要怎麼解釋？要怎麼執行？原住民進出國家公園還要受到管理，被限制開墾，這條章程是不是應該被拿出來討論？ 3. 原住民在國家公園內找工作(例如解說員)，無法和外地來的高學歷平地人競爭，這些實際問題對原民會來說卻又只是小議題而已，我們要怎麼來爭取，需要策略與思考
黃梗楠	南投	玉山與雪霸國家公園的衛生設備其實是落伍的，應該要改善，中國新的山岳設施可以做得很好，台灣卻不行，若要提高使用品質，使用者付費才是可行的
吉佩懷	南投	國家公園的解說員，應該多找當地人來參與，而不是找高學歷的大專生來擔任，卻只能講一些冷冰冰、沒有生命的東西情，肯不肯放人
...	南投	1. 曾有在玉山入園受刁難的例子(要打電話向立委求援)；雪霸的原住民入園只要簽名備案即可，玉管處這邊若不是要申請，就是要在檢查哨看保育志工的心 2. 曾被國家公園威脅，不能有所反抗或將事情鬧大，否則以後就不用工作了(原民嚮導還是要辦入園證，若和國家公園槓上以後就玩完了)
黃梗楠	南投	排雲山莊附近能否找到營地可供露營，增加承載量？若有找到適合營地，或許可和政府爭取提高承載量名額；八通關上玉山的路線也可以爭取開放
鄭安晞	南投	可以用改變路線、改變交通方式來爭取承載量提升
田金城	南投	玉管處辦了三次的解說員訓練，之後卻不了了之，有參與訓練的人並沒有得到工作機會，應該要反映
簡淑瑩	台東	玉山的解說志工已成立玉山解說教育學會，讓真正喜歡自然的人能有得到服務的機會。但很多登山團體是只要報名就能上山，這才是為何玉山山難最多的原因

#### 四、林務局

主題：林務局		
姓名	場次	意見內容
羅際煜	台北 1	為了保護山林鼓勵山友擔任山林護管的義工，應加強宣傳管道，即時反應步道狀況、盜獵、盜伐、濫墾等所見事實給主管或事業單位，增強巡山護管機制
陳劉茂松	台北 1	可以利用廢棄林道來整修成步道，辦理國際健行，讓健行從全民開始，以健行當做登山基礎，從健行來發展登山
文兆群	台中	林務局有在推廣 LNT 及步道志工等活動，其實做了很多事，民間社團可與之接軌，一起共事
黃文伯	台中	基於山域救難之需求，林務局應適度維修山區林道及步道。
林佑駿	台中	督促政府，重新審議台灣山區一些林道的維修建設，將舊有林道好好規劃，成為國人運



		動、休閒、教育、生態...等的重要場所。健康就是減少醫療付出。
韓建國	花蓮	林務局可定期修剪林道雜草(例如 730 林道，其使用人數多)，還有相關林道的修復應盡快
簡武雄	台北 2	以前的林道現在都廢棄太可惜，可以修為健行步道或賞鳥步道（如翠峰湖到寒溪的平元林道）；整建林道成健行步道，因林道都是平行，好整理利用

## 五、登山教育與推廣

主題：登山教育與推廣		
姓名	場次	意見內容
許中和	台北 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>在教育界的角度與經驗：若沒有【考試】，絕不會被重視，<u>考試領導教學</u>，學校重視考試科目，像是體育就不被重視，<u>除非學校老師本身喜愛登山</u>，否則難有人去推動</li> <li>石牌國中教學特色(本位教學)：石牌附近的軍艦岩，對學生來說較簡單且安全，學校也較無壓力，因此<u>結合社區來辦登山活動</u>，也可<u>結合公民或健康教育課程</u>，讓學生去明白一些道理，對學生的人格養成有相當影響</li> <li>建議未來應將<u>登山列入教科書</u>，讓老師設計教案，才會被重視，也可利用每年的<u>教育評鑑</u>，若學校推動登山教育、有登山課程，則予以<u>加分</u>，校方必會更加重視這件事</li> </ol>
林文坤	台北 1	結合大專院校運動休閒管理等系所中，有從事登山研究的研究生、教授甚至博士班，進行學術交流。可列入全國登山研討會之提綱，即將來登山學校、登山教育體系之教材。
黃三郎	台北 1	應多加辦理 <u>初級登山教育課程</u> (目前搜救團體辦理的課程太專業並不適合一般登山者)
徐宏枝	台北 1	登山學校需要龐大資本應該要政府出來做(若民間團體出面可能賺不了錢)，例如從體育相關系所就可以發展，也不必特地去成立一個學校
羅弘安	台北 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>登山學校：目前太管處的登山學校仍不成氣候。山難救助協會在每年年底辦理的搜救訓練可以供登山學校參考，納入課程內容(救難方面)，當然其他的步道人文等主題是另外的課程系統。</li> <li>玉山有約不算特權，且在兩個月前對學員會有行前訓練，利用一點點特權隊參加者進行教育，也是有培養登山者的可能；登山團體辦理活動時，應該在出發上山前辦理行前教育訓練，例如說明登山安全、LNT 等觀念，如此上山時會更快樂而安全</li> </ol>
鄭安晞	台北 1	<ol style="list-style-type: none"> <li>登山學校既已成立，應思考如何去充實，而非僅建立空殼機構。</li> <li>推廣正規教育裡的戶外活動，各位愛山者其實都有一些責任；而如何在非正規教育中發展登山教育？其實登山協會尤其要注重網路管道，發展網路部門，利用網路來將分散游離的登山客集結起來，亦可透過社團法人團體、社區大學的管道來進行；目前較無法掌握控制的登山者是個人與網路客的部分。</li> </ol>
黃三郎	台北 1	登山教育有師資認證的問題，不應由營建署(國家公園)去承辦(只能做到硬體部分)，應由教育部去承辦才能解決師資方面問題
林正水	台北 1	登山教育仍無法從基礎層面落實；登山推廣如何達到正確登山觀念的推廣，而不只是人

		數的推廣而已
黃宗和	台北 1	建請教育部及各縣市政府教育局鼓勵並督促各級學校成立登山社，以厚植全民健康及登山發展根基。
黃柏勳	台中	教育資源：公開徵集教材、大綱(軟體)，集思廣益
阮榮助	台中	1. 在要求政府政策開放的同時，應該對社會大眾加強教育，特別是各個登山協會的負責人們應該要教育其他的登山者(主要讓政府單位擔心的不是各登山協會，而是那些自以為很厲害的零散登山客【散客】) 2. 當初去紐西蘭國會考察環保如何結合旅遊，保護區一定要保護，但要在旅遊時教育他如何保護，台灣民眾很糟糕、缺乏正確觀念，所以要雙管齊下
邱順清	台中	登山學校成立後的登山教育動了嗎？(過去幾年大家都認為有成立登山學校的迫切需要)，目前已成立，組織結構是否健全，學校的相關工作人力、師資人力是否有足夠去推動登山教育的能力，是否有編列預算？登山學校應由何單位主管？由教育部(比照各級學校)，或由觀光部自己來管也可。
林佑駿	台中	登山學校平地都會型之分部(分校)，並與授權合格之民間自辦的【登山研習營】相互助結合，讓民間社團辦的【登山研習營】的師資及課程水準更高，更有效率。
黃榘楠	台中	其實上個月與太魯閣國家公園登山學校開會時就有提過，目前中華民國山難救助協會約有 200 人在各地都會區從事登山與救難相關的教育訓練課程，課程教案在消防署也有備案、是被認可的，其實可以與登山學校結合，作師資上的互相支援，太魯閣登山學校方面也認同了，未來將會把山難救助協會的師資與課程納為學校的一部分
游顯宗	台中	海洋教育已日漸完善，是否遵循其訂定方式來創出【山岳教育】，若由教育部主導則可事半功倍，且因重視山岳教育，則教科書商便會去開發相關教材和軟體
吳車	台中	民間團體可以自己建立登山教育，例如成立【登山學院】，不需要靠政府；登山教育可列入大學的通識教育，但是主管機構不明，這是一個問題
文兆群	台中	建請台灣山岳聯盟，盡快編纂各項登山教育之教材，以及種子教師之培訓：1. 協調整合各全國性之登山團體，廣為蒐集各項登山安全及登山教育之各項教材之編纂人才，編纂出符合需要及理想之教材以備各項登山教育之需求。2. 徵求各會有致於登山教育推廣優秀之人才，給與種子教師之培訓，並輔導其至各社區大學開課，以期能與各公部門所辦理各項之類登山教育有相輔相成之效果。
陳素恩	台中	1. 結合整體資源，如登山教育軟體建立 2. <u>小百岳</u> 、 <u>郊山</u> 普及化
張賀融	台中	登山教育應落實到小學即開始教育，編到教材，促進親子戶外生活，培訓戶外求生技能
蘇崇昆	台中	登山學校之設立非一蹴可幾，大學院系所先爭取選修學分，再爭取設系所，逐步行之較可行。
黃文伯	台中	在正規教育內加入山野活動
吳孟秋	台中	針對登山學校設立的地點，本人建議可朝偏遠山區廢校的校區，來推動登山學校的設立，這樣也不致讓廢校的校地閒置成廢區，運用現有校地，來興建登山設施進行登山教



		育
黃讚森	台中	為加強民間社團嚮導、領隊的帶隊能力，希望政府能設立訓練機構代訓
李小石	高雄	登山學校應結合現有的學校，北中南各選一所高中結合辦理，由教育部辦理較有可能成功
吳一成	高雄	國中以上學校課外課程列登山教育課程，甚至規定國中畢業時必須登三千公尺高山以建立青少年有登山的能力，解決登山人口老化的問題
戴曼程	高雄	由政府來辦登山學校，似乎是各單位互相推託，建議由民間各區自己辦理登山學校(例：登山學校北區南區分校)，由分校招募幹部、會員，並建立嚮導制度
趙和修	高雄	國中小的海洋教育已推行至一個階段，山岳教育只要給政府一個方向，也很快能推動起來；由學校教育著手，讓學生去影響家長，是一個不錯的管道
李丁發	高雄	苗栗全人實驗中學帶學生爬玉山，制度可參考
張福忠	高雄	年輕人不愛爬山，四大社團應該直接和教育部聯繫接洽，紮根國中小的登山教育
Ben Rush	花蓮	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Educate as many as we can in the outdoors; outdoor clubs are great but poorly trained, or old skills.</li> <li>2. Invite more foreigners to Taiwan for current training.</li> <li>3. More Mountain Schools should be established, which promote quality and not always making money. Many outdoor schools are a joke</li> <li>4. Before you climb mountains you need basic outdoor education. People die in the mountains not because the mountain, but because they don't know how.</li> <li>5. Wilderness First Aid is important for instructors.</li> </ol>
蘇國勝	台北 2	登山教育的重要性：某些人在爬山的時候，砍柴(或撿柴)生火，除了會造成火災之外，濃煙與火會讓住在附近的野生動物逃跑，動的本能會以為森林著火而逃跑，造成生態上的失衡
翁注賢	台北 2	登山教育紮根要做好，不然會產生年齡與人才的斷層
楊晴媚	台北 2	登山安全應從登山教育開始：可以從小開始紮根，並且應該是循序漸進的(參考日本的經驗)，並和教育體系搭配讓小朋友從小就可以接觸登山，從一些初級簡單安全的步道開始，並且給予觸類旁通的教育(環境、安全...)，小朋友學習能力強，應該從小培養而不是等到長大之後再來矯正；從小有足夠戶外經驗，等到大學之後或許就可以有一些海外攀登經驗，或是跟海外的登山家接軌
李美涼	台北 2	推動兒童或青少年戶外教育的難題：學校老師、校長因為不了解戶外活動的性質與內容而不願讓孩子去接觸戶外活動，總是因為安全理由而傾向迴避、不支持，應該多和教育部溝通協商，辦理講習活動讓老師參與，先改變老師的觀念，才有辦法推動兒童或青少年的戶外教育
周業鎮	台北 2	小孩子單純、謹守對環境的愛護，比起很多亂丟垃圾的大人好得太多，所以登山教育應該從小建立，貫徹始終
谷明光	南投	登山還是需要做好教育層面，包括嚮導、領隊、隊員的環境倫理，時常在山上看到違反

		規定的情況
邵定國	台東	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以往登山嚮導制度不完善，我認為教育訓練要跟證照做結合，許多戶外學校也都是走這個方向</li> <li>2. 強烈要求登山教育經費每年一定要有固定預算，培訓專業人才及師資</li> <li>3. 生態旅遊跟登山活動的結合，登山要推廣的話，應將其走向一個深度的活動，原住民的部落文化應該可以與登山活動做結合，未來的嚮導訓練應該也要加強生態知識的部分</li> </ol>
李潛龍	台東	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在教育界有很多老師其實以前是有登山經驗的，希望可以喚起這些人過去登山的美好記憶，把這些人集結起來</li> <li>2. 現在很多人都是大學才開始登山，是否有可能把登山的美好經驗年齡層在往下來拉，有沒有可能登山教育的概念，像現今的海洋政策，真正落實在校園課程。我們可以帶訂定課程的學者親自去爬山，把登山教育的概念轉化成能力指標，能轉化成能力指標，就會有教科書，當然這也需要人才師資的培訓。</li> <li>3. 辦理國中小教師登山教育種子教師研習，喚起教師對戶外登山活動的熱情</li> </ol>
陳永龍	台東	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教育部過去和登山教育是不太有關，只有軍訓部過去會辦大專登山教育研習，但今年停辦，這需要有更多來自民間的需求跟壓力</li> <li>2. 李潛龍老師提到的能力指標，當初曾經提出過，但未成功，今年開始有一個機會，就是國教司希望學校的遠足能回歸到跟戶外教學有關的。希望能透過今年登山研討會，把這個聲勢壯大</li> <li>3. 最近會給教育部體育司一個建議，就是可以編預算獎勵國內中小學願意發展以登山或到野外去進行畢業典禮、成年禮的學校，搭配課程，當有一些學校做出看得見的成績，就會有其他學校跟進</li> </ol>
何至育	台東	登山教育的部分，個人覺得因為台灣的山難還是發生的不夠多，所以不被重視
黃柏融	台東	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 太魯閣登山學校的資訊在其網頁其實取得性並不易，但對剛接觸爬山的學生來說，很需要一個完善課程的學習機會，這方面應讓學生有更多管道可以知道相關訊息</li> <li>2. 野外急救求生的訓練是很重要的部分，希望也能重視這個部分</li> </ol>

## 六、嚮導制度與登山證照

主題：嚮導制度與登山證照		
姓名	場次	意見內容
羅際煜	台北 1	嚮導制度：桃園山岳會執行嚮導制度很徹底，所有派出的隊伍一定都有經過訓練的嚮導隨行(除非是自組隊伍)
鄭安晞	台北 1	登山證照：是否有排他性或職業上的保證性?職業登山者確實應當有證書，但目前民間社團為數眾多的非職業登山領隊或嚮導，又如何確保它們能有管道順利取得證書，並帶領民眾進行安全的登山活動?



吳進福	台北 1	1. 嚮導證之推行，可以藉由入山優先審核、核可來推行 2. 嚮導制度問題：應該推動嚮導證，考試制度是好的，雖並非完美，但可督促人去接觸、學習登山相關的知識、技術。雪管處處長曾承諾有嚮導證能優先申請入園，但目前仍未看到施行，建議嚮導證制度還是要慢慢推動
黃讚森	台中	嚮導資格檢定及使用，可提升登山品質及安全
姚俊清	高雄	由於現行法規已修改不必嚮導，只要向國家公園管理處提出申請入園入山准許，即便是沒有經驗、體力又差、糧食、衣物、雨衣欠缺者，亦一律放行，因此近幾年來山難層出不窮；例如：未帶雨衣、防寒衣，在迷路之時又遭傾盆大雨或下雪而失溫致死的案例；更甚的是還有登山客在高山湖泊躍入湖中洗澡致死的前例。因此建請登山管理法規能夠恢復嚮導制度，其前提是登山客在申請攀登台灣百岳或由登山口算起距離超過 15 公里，高度超過 2000 公尺以上山岳，或登山行程 2 日以上者皆必須由嚮導申請帶領方可准許
林綉桃	高雄	高山嚮導證問題：101 年體委會即將回歸教育部，可能無暇來管理登山事務，民間應自立自強，不要事事想尋求政府協助
簡豪成	花蓮	1. 認證制度須更完整，經過核可的指導員真正具有急救、領導等能力。 2. 國外證照也可考慮納入國內體制，或國際化接軌
詹喬愉	台北 2	登山界沒有統一的資格標準或證照，各社團標準參差不齊
翁注賢	台北 2	1. 高山嚮導授證制度已被取消將近十年，仍未見動作，然而現今若要恢復該制度也應做一些修正，不能完全按照過去的辦法來處理，目前體委會希望由民間自行授證，但民間的授證團體必須經過體委會核可，授證後的管理問題由民間自行負責 2. 嚮導授證不只要走向專業也應走向職業，這是趨勢，所以今天很高興看到有營利團體的出席來參與討論，和登山相關的會議，相關營利團體也應該要參與
廖翊廷	台北 2	登山嚮導制度停辦的原因是什麼？
吳俊安	台北 2	緊急救護部分的證照很重要
邦卡兒·海放南	南投	國安法因為違憲理由，而將登山嚮導制度廢除，讓許多一般民眾在毫無準備的情形下去登山，甚至也產生登玉山的迷思（沒登過玉山不算台灣人），這些都需要被扭轉
谷明光	南投	相關的嚮導或挑夫規範制度應該要建立，例如嚮導所揹負的重量，要懂得保護自己(減輕揹負重量、穿登山鞋保護腳踝、儀容整潔等等)
伍玉龍	南投	過去曾幫玉管處辦原住民嚮導訓練，有些人以為從此會有工作機會，但有些人則認為【玉管處是要我們帶著釣魚竿到沙漠裡】(缺乏配套措施)
田金城	南投	玉山國家公園的高山嚮導認證說要辦已經三年，卻還沒看到動作
邵定國	台東	希望每年都能有固定的登山教育經費，所有證照制度一定是透過教育訓練來實習成爲好的嚮導領隊，若只是考試並無法證明其有真正能力

## 七、登山路線與難度分級

主題：登山路線與難度分級		
姓名	場次	意見內容
鄭安晞	台北 1	台灣近十年的環境變化很大，很多以前被認為是安全的地方現在可能有危險，例如東埔至八通關間的道路就存在著落石危機，因此應該以長遠、持續的角度，來將各登山路線做 <u>安全等級</u> 的區分規劃
羅際煜	台北 1	對於經常性損壞路線，可做較大規模改變路線，管理單位應充分運用民間團體力量，以協助探勘甚至開發新路線，如太魯閣國家公園羊頭山、奇萊東稜等部分破碎及危險路段變身成功，減少在破碎地段一再砸錢整修，也直接讓登山遊憩更安全。
詹喬愉	台北 2	許多人以開新路為興趣，到處探勘、開路、綁路條。路沒有人開，走的人自然就少，破壞就少。而會去走的人，自然就是訓練或喜愛探勘的人，有一定的能力，也不需要多餘的路條和開發的通路。保留些自然的山區給後代吧！
許永暉	台北 2	路線應分級，不該每條路線都要保持完善，並以此為理由長期封山，保留路線的自然與挑戰性，也讓登山者有更多的選擇可以訓練基本的登山能力。
王志堅	台北 2	台灣具有特殊引人的登山環境，引以為傲的可推向全世界。故全國登山（環境）路線，需實際、實務規劃各項設備所需。台灣很多登山社團皆具有郊山、原始中級山、高山縱走的登山經驗（包含台灣山岳的一些作者，都是頂尖的實務高手，例黃福森等人）與路線的熟悉，借重其專才，規劃每條路線的（1）路況整修（2）指標（3）廁所（4）山屋（5）避難點（6）水源（7）垃圾處理（尤其縱走路線）（8）歷史等等。例能高安東軍山縱走路線，有妥善的規劃（誠如上述），皆可讓國外愛山者及國際人士看到台灣的美與壯麗（參加者收取基本入山費，以利永續經營）
周業鎮	台北 2	六順山，目前封山理由是「林田山森林鐵道危險」，但若不經鐵道改走稜線亦為可行，因此建議是否開闢新的稜線道路？
郭炎明	台北 2	應該區分登山路線的困難等級
李美涼	台北 2	台灣山區應該分級來做管理，並依分級來做維護：大眾化路線可以將步道安全措施做好，一些進階級的路線可以維護它的原始讓登山者可以挑戰

## 八、登山安全、山區通訊與山難搜救

主題：登山安全、山區通訊與山難搜救		
姓名	場次	意見內容
羅際煜	台北 1	立即救災機制： 1. 直昇機目前被濫用，但正確的觀念卻沒有好好被教導、告知，例如直升機起降時的正確觀念，導致引發如墜機或森林大火等事件



		2. 民間搜救人員時常比國家搜救隊員更有能力、經驗，卻不被重視或納入正式的搜救體系(消防署和民間搜救組織應該要多多合作)
黃三郎	台北 1	目前的登山趨勢是商業化登山，民眾只要交了錢就可以去爬大山，登山協會則主打輕鬆走、全民親山等等，雖可讓更多人接近自然，但許多人根本還未對山林具備正確的認識或觀念，出事時也不懂得自救，這樣很危險，會造成更多山難事件的發生；觀念問題很重要，例如誤以為直升機好叫，容易害死人
羅弘安	台北 1	山難搜救：政府部門經常是出爾反爾、反反覆覆、空口說白話，換了一個負責人、主管或政黨之後，事情就推翻或停擺了，希望未來政府與民間合作時(補助經費、保險)能建立明確白紙黑字的約定
林文坤	台北 1	登山自主管理：觀念上還不徹底，如山難搜救需花費大量社會資源，岳界喜歡希望政府應負責任(救援)，但又不希望政府管太多事情，如此很矛盾，岳界應自己主動負責，成立【山難救助基金】似乎是個不錯的方法
劉國信	台中	是否颱風警報發布即須要求登山團體離開山區？(八掌溪事件症候群)往往鬧得人仰馬翻，稍為聯絡不上，媒體動輒大驚小怪，以【失聯】形容的聳人聽聞。昔時小學課本有威爾遜將軍在大風雪中冒險上學的故事，而今登山卻宛如溫室中的花朵。
游顯宗	台中	入出山管理及山區救難：於每條登山步道口明確標示該路線的無線電頻道，並鼓勵入山應攜帶無線電，除可互相通聯外，並可於山難發生時達到有效通聯作用(可參照國道無線電互助網模式)。
楊智誠	台中	希望山難搜救通報機制要整合(空中、地面等等)，提升登山安全
游靜如	台中	緊急救難網(空中、地面)的建立要確實
張福忠	高雄	希望政府開放衛星電話供登山界使用
楊天攢	高雄	山難問題難以預防，如何減少發生？或許應要求各個隊員多加了解相關資訊如路線、路況、水源、糧食等等，以及一些簡單的登山安全觀念(不勉強、不躁進、不脫隊行動等等)，如此才能降低山難的發生
許永暉	台北 2	專職山難搜救隊的成立與訓練：僅依賴消防隊與民間志工是不夠的，也藉此提供職業登山家或原住民(在地居民)的工作機會
廖翊廷	台北 2	1. 專業搜救隊與政府的連結：山難發佈時，由警政署下的消防隊處理，再往下發佈給民間團體搜救(北、中、南東搜)，這些專業搜救隊的背景終究是義工的身份，政府是否有給予補助(經費來源可能由所謂「入山者付費」，或由國家公園撥部分款項...等)搜救隊的強化再加上山難觀念、登山安全的宣導，以及入山登記的關卡，加強登山資歷審核，進而減少山難的發生。 2. 如何減少山難？加強硬體設備真能做有效率的預防山難嗎？實在有待討論，台灣經費來源本來就常有調度上的困難，申請到一筆錢如何做最有效的投資，需要更多討論。加強硬體的新增，不如整合維修及保養的人力，並將錢投資在山難防制的區塊，例如搜救隊補助與登山安全宣導等。國外有許多美好的借鏡，但台灣地質環境與氣候實為變動劇烈，一再花錢新增設施，不如藉上述建議，改善台灣登山生態，可能更有效率。

		3. 搜救程序的透明化(普及):除了消防署網站有流程解說之外,建議可藉民間的團體宣傳,如上河地圖(幾乎登山界人人使用),背面即可印上公部門搜救系統簡介;或是在一些較熱門的網站,如登山補給站宣導。讓登山安全、搜救系統普及,而不是人人都叫直昇機。
郭炎明	台北 2	事先預防比事後挽救更重要
陳盈孝	台北 2	辦理入山證時可以有一些登山安全方面的監督或資訊的告知,讓社會大眾可以有機會學習,或是能夠做嚴格的審核來把關
王洵	台北 2	1. 直升機:直升機並非萬能,起飛時需要注意很多條件(雲高四千公尺或一萬兩千呎以上才能飛),作戰型的直升機也不適合搜救 2. 在北科大擔任指導老師時要求學生出隊要繳交四份資料到:留守、指導老師、教官(軍訓室)、??,教官系統是很好的救難體系,因為是和教育部及全國各級學校連結的
李美涼	台北 2	想了解山難發生的原因,但每次看到山難報導都只看到敘述性的資料而非分析性,山難救助協會是否有人來專責做這件事?相關資訊更可以和各大社團分享,藉由事故可以讓大眾警惕、參考經驗,應能減少山難發生
周業鎮	台北 2	直升機救難的正面思考:將成功救援視為一個好的、正確的訓練,而非負面思考(浪費資源)
邦卡兒·海放南	南投	救難體系:奉獻自己的時間、生命去為大家服務,使用者付費觀念喊了好幾年卻未確切執行,出動直升機與地面搜救人員是需要龐大費用的,國外的登山費用包括一些必要的保險費用,但台灣卻沒有
伍玉龍	南投	台灣既已成立登山學校,應該要盡力去減少山難事件
田金城	南投	救難的問題,應該要統籌規劃,很多救難團體都是掛名,真正在進行救援的工作,都是當地有在登山的原住民
林政翰	台東	1. 日本有山難年鑑,會蒐集發生的山難,包括分析原因、發生過程以及預防建議,這些東西除了預防山難之外,也可以鼓勵海外攀登 2. 消防署接觸山難事物其實時間不久,特搜隊的專長其實是在直升機吊掛方面。想建議特搜隊是不是可以成立專職的山難搜救隊,這一批人不用多,大約 12 人,也可以從搜救總會去推薦人選,因為這樣的人才養成並不易,也希望可以用特考的方式讓有登山救援專業的人去進入公部門搜救體系
黃梗楠	台東	1. 山難救助年鑑,去年山難救助協會其實有整理統計了十二本山難事件,第十三本則是分析,並且推動把這些資料數據表格化公布在網站上,目前還沒做好,但會繼續努力 2. 消防署過去並未培養登山能力,到山上救難反而會出問題,目前消防署進行認證民間登山救援團體,如山難救助協會就有獲得認證,目前山難救助協會在台灣各地都有負責救難活動,並舉辦培訓活動,培養人才 3. 但山難救助協會進行山難救助仍是義工性質,政府並無經費補助,且為了配合消防署進行自身人才培訓,還得配合帶消防人員去爬山訓練



## 九、登山資訊與資源整合

主題：登山資訊與資源整合		
姓名	場次	意見內容
黃柏勳	台中	應該將台灣山岳資源做一個總整理，先擬定執行計畫
游靜如	台中	山上常有道路毀壞或是地質方面的問題，希望能有回報系統或成立資訊網
吳明達	花蓮	登山資訊應整合，例如步道口的標示(路線、狀況)等
陳稚孟	花蓮	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 台灣實際的登山人口有多少政府並不知道，而讓政府誤以為登山是少數人的事，應進行統計讓政府來重視</li> <li>2. 登山資料若能被統合與公開，則民眾方便蒐尋閱覽、取得資料，登山安全也能建立起來，登山人口更能因此增加，這樣發聲政府才會重視</li> <li>3. 資料未公開流傳、妥善保存，許多前輩經驗透過口述而傳承，卻無法讓大眾知悉(例如透過網路)</li> <li>4. 政府仰賴民間的意見，應建立資訊網讓民眾有地方發表意見或找資料</li> </ol>
楊晴媚	台北 2	各地方社區、政府單位應該提供步道系統簡圖(標示路線、里程、時間等等)，讓民眾可以了解，步道的指標也應力求正確，也許可以增加登山健行人口
黃福森	台北 2	加強登山步道資訊的宣傳(文書製作、網頁、廣告、舉辦活動)
黃純湘	台北 2	外國人反映：台灣的登山資訊不夠多(或是搜集資訊上有困難)，因外國人特別注重安全問題，會詢問很多細節資訊，也會注重嚮導領隊的經驗與專業能力，若要吸引國外登山家或遊客，這方面應該要改進
李美涼	台北 2	山區路況即時回報系統：目前多數人都是到登山補給站搜尋最新路況資料，其實國家公園應該可以做到這方面的路況資訊更新(隨時收集山友的訊息在網路上作更新)
王張業	台東	希望網站建立後能提供正確的資訊，這些工作可以由登山界推薦的人來做，用義工的方式也可，讓真正登山的人能從事這樣的工作，如此才能提供優質服務
莊政道	台東	另外希望各登山相關網站可以有連結起來，能有跨平台的整合，能有平台去統一發布資訊。也希望這樣的網站架構起來，能連結部落，幫助部落去發展部落的生態旅遊，讓部落的故事也可以傳出來被知道

## 十、山區管理與政府單位整合

主題：山區管理與政府單位整合		
姓名	場次	意見內容
羅際煜	台北 1	本島山區步道常因天災造成大、小規模的步道損壞，為了保障人民生命安全，盡量減少救災復出的社會成本，主管單位往往以封園、自然復育、禁止入山等方式限制進入，往往時間又長又造成民怨
黃柏勳	台中	1. 生態保護區對山岳界影響很大：生態保護區與入園管制應該要脫鉤，人與自然是可以

		<p>和諧相處的，而不是像目前將人與動物隔絕，另一個解決辦法是，高山嚮導考試結合生態保護區的導遊考試(藉由考試制度取得入園資格)</p> <p>2. 開放冒險：參考國外經驗，現在有很多溪流封溪，會深入那些地區溯溪的人對山岳一定有相當的認知與喜愛(而不會去破壞)，那些限制規定是不應該的，希望能爭取，例如原住民也是，希望爭取山岳資源讓大家使用</p> <p>3. 台灣山岳旅遊：山岳資產靈活適當運用，促進身心靈健康！若只做單一保護則非活的資產</p>
邱順清	台中	<p>主管登山單位到底是誰？建議：觀光局提升為觀光部，因登山、健行、溯溪、露營均屬觀光旅遊範疇，因此建議觀光局提升為觀光部，成立登山管理署(單位)，確實統籌做好登山方面事務</p>
黃梗楠	台中	<p>民間可以統合出山岳聯盟，政府為何不能有統一對口單位呢？</p>
林佑駿	台中	<p>讓民眾要進入台灣山區(林務局管理部分)人數之多寡與滿意度評鑑，做為林務局及所屬林管處、工作站之績效評鑑，以督促林務局更積極投入心力在國人休閒運動方面的提升，提升國人中老年休閒運動</p>
張賀融	台中	<p>1. 台灣地區有很多自然保留區，是為了保護珍稀動植物及地形，但真正愛山林的人是不會去破壞的，所以應有適當空間或簡易申請方式能進入此區域，讓喜愛大自然的人進入去領略它的美</p> <p>2. 台灣地區主要登山人口集中在郊山、小百岳以及一般步道，占了近百分之八十，但政府都沒重視</p> <p>3. 政府應設立登山休閒運動的中央級專屬部門</p>
蘇崇崑	台中	<p>1. 其實政府做了很多，但政府施政角度不是我們所期待的(使用消極性的管理方式)，要讓政府改變，必須要團結愛山人土形成一股力量，這需要一步一步來，登山社團須團結，甚至可用選舉(民代力量)來影響政府</p> <p>2. 政府機關無論是國家公園或林務局，應從消極性管理之態度調整為積極性輔導，對山岳運動才有幫助</p> <p>3. 山岳政策之建議首先透過國民黨之政策制度，以引導政府執行，金秘書長是可以溝通的</p>
歐鴻祥	高雄	<p>全台登山人口有五百萬，發動公投簽署立法院成立行政院登山委員會並聘登山界的長青樹綉桃姐為主委</p>
丁博慶	高雄	<p>1. 先與政府確認窗口：如內政部、教育部、交通部、農委會等，確認對口單位後再談政策較能去實行</p> <p>2. 政策白皮書案--應與中央單位討論(順合作取得籌編資金)再訂</p> <p>3. 涉及國家公園部份--應直接與內政部營建署(國家公園組)洽談--涉及政策與一致性之範籌，內政部應成立國家公園署，各國家公園應有統一規範標準</p> <p>4. 寫信到總統府也是管道之一，上級會交辦下級</p>
吳一成	高雄	<p>建議政府部門指定與登山界對口單位(部會)，或成立跨部會組成委員會或小組，隸屬於</p>



		行政院之下，以便登山界有問題時可以對口解決問題
張德武	高雄	武陵農場(雪霸國家公園、林務局、行政院退除役官兵委員會)的霸管，占有山區，光是經過公路就要收門票，非常不合理
Ben Rush	花蓮	Having government involved makes things more complicated.
吳明達	花蓮	政府很想做事卻不知如何著手，因此需要民間的意見來提供方向，也可避免政府做事後卻不符合實際需求
韓建國	花蓮	颱風警報發布後的入山問題：什麼情況下才禁止入山？(陸上或海上警報發布)希望能有明確規則，警政署與國家公園的標準也應統一
莊鴻斌	花蓮	1. 不合理的事情要勇於去突顯(中橫收清潔費、雪季封山、專案申請) 2. 台灣登山者的悲哀：政府管太多，限制山友的冒險探索自由 3. 官僚的制式化
詹喬愉	台北 2	颱風天不應強制下山，這反而更危險；媒體唯恐天下不亂的播報，讓大眾認為登山是極危險的運動
許永暉	台北 2	1. 專責機構的成立或統合，簡化現有組織與程序（併入林務局或環境資源部） 2. 積極管理取代限制，使用者付費、包括營地山屋救難資源入山審查 3. 避免不當封山與禁止入山（例：海上颱風警報即封山）
周業鎮	台北 2	登山山友爬山，行經武陵農場、大雪山森林遊樂區，仍須繳全額門票，此舉似乎不甚合理，「可否爭取借道免收費或打折優惠」？
翁注賢	台北 2	1. 公部門要整合起來為登山界做事服務，幾乎是不可能；林務局有八個林區管理處已計畫整建山屋及山莊；排雲山莊近期將召開整建會議；以上都是去參與和公部門的會議活動所得知的結果；公部門的整合真的非常困難，幾十年的登山活動都是由民間團體自發性發展起來的，應該要自我肯定 2. 其實登山界要的不多：1 步道維持暢通與安全性、2 將山屋整建修補完善、3 步道指標做好，可大大減少山難發生，希望政府能將以上幾項做好
張仲明	台北 2	1. 使用者付費的觀念，在台灣似乎被扭曲了，其實爬山是要花很多錢的，像是在國外；很多問題不是政府該承擔的而是個人，將責任推給政府會造成更多困難，應該有適當的責任畫分 2. 對雙方互利的事情，政府才會接受
廖翊廷	台北 2	登山專責機構的統合：組織上的統合雖不可能，但應該提供相關整合資訊，例如以圖說或條列的方式，來說明各個登山相關單位（林務局、國家公園、消防署、警政署...）所負責的事項，讓民眾了解
王洵	台北 2	支持使用者付費，因為使用的是納稅人的錢
李美涼	台北 2	政府應該建立登山團體的正確觀念與態度：在山區發生狀況時應有自救的能力，國家公園僅負責提供資訊，讓登山者自行判斷是否有能力可以入山，但不是要負責人民的安全
谷明光	南投	換了腦袋(主管)，政策就跟著變，政策應該有持續性
王張業	台東	建議政府設立通一窗口，讓想登山的人只要通過這個窗口，所有的登山資訊服務也都能

		透過這個窗口網站得到。若單位設立後，也不需要花費太多經費，只要裡面的重要幹部由具有公務人員資格的人擔任就好，其他人可以由登山界的人來擔任，由了解登山的人來服務，這樣更可以省下經費
何至育	台東	政府規定太多，不用奢望政府去做什麼，應該要由民間來做

## 十一、登山保險

主題：登山保險		
姓名	場次	意見內容
徐宏枝	台北 1	保險問題：登山保險契約內容無法一致，甚至要自己跟保險公司談契約，不曉得大家的登山保險都怎麼處理？
黃梗楠	台北 1	登山保險問題談了多年但都未落實，在政府未有明確政策前，保險公司都不敢承保；目前登山活動多半是申請 <u>旅遊平安保險</u> ，由於風險高，保險公司經常不願意承保，所以目前沒有登山專屬的保險項目類型
李小石	高雄	保險問題：登山、潛水等等都是【排除】(不受理，或收費但出事不理賠)，目前只有友聯(公司?)沒有排除
林永富	台北 2	國外高海拔登山之費用均未含緊急救援之服務，需另行辦理保險，始同意發給登山許可證。 關於搜救浪費社會資源可以保險方式達到使用者付費之公平原則。(丹麥 IHI Bupa 保險公司)
郭炎明	台北 2	應該可以跟產物保險公司(例如富邦，並而非壽險公司)洽談，承辦【登山救難保險】，目前的登山救難機制應該要改進(社會資源浪費)
黃柏融	台東	大學開始接觸戶外，這幾年也開始帶一些戶外活動，保險一直是一個問題，常是有保沒有保障，覺得這部分還需要推動改進
陳永龍	台東	未來會希望探勘路線外，也能把既有的登山步道去做分級，如此就可以依難度分級，而有保險的依據

## 十二、山區環境、LNT 與登山者自律

主題：山區環境、LNT 與登山者自律		
姓名	場次	意見內容
莊再傳	台北 1	1. 民間登山倫理蕩然無存，如何跟政府來要求？先從個人要求起(LNT、登山倫理等等)，才能跟政府去談(我們要求政府做事，政府同樣也會要求我們)。覺得二十年來登山界都沒改變，仍在原地打轉，許多都是口頭上說很多卻沒實際做到，應該從自己要求起，自己先做好 2. 某些登山隊伍人員品質參差混雜，該如何要求他們遵守登山倫理(例如垃圾廚餘的處



		理)?(都是人爲因素,無法改變,法規是死的,事在人爲)
游寶環	台北 1	1. 大自然很美,山爬得越多、越發覺要跟山學習的太多,人很渺小,而自然與山林是那樣的可靠 2. 山永遠等著大家去爬,但也需要大家的保護,我們應該好好思考如何去約束、如何去保護山林,這是最重要的 3. 自主愛護大自然觀念爲優先,(1)有能力揹負上山就不應將剩餘的糧食留在山區。(2)不必到山上比較誰吃得最豐盛。
鄭安晞	台北 1	1. 聖山應該是要慢慢去親近的(而不是第一次爬山就去攻玉山) 2. 資源濫用(例如叫直昇機):民間應自律、政府應管理
黃梗楠	台北 1	登山倫理已不像過去被重視,應建立登山文化,才能永續經營
阮榮助	台中	登山者應自律(例如在環境保護、資源濫用方面),政府也有它的爲難之處,我們應體諒
邱順清	台中	從四五年前開始做高山保育,事實上我們在淨山時是清好幾十年前的垃圾,目前已提升許多,但還有所不足,各位山友應自我要求
蘇崇崑	台中	山岳之環境清潔,目前主要污染源似乎是初級登山者及領隊。初級登山者亂丟垃圾可能是自身認知不佳,亦可能是領隊未告知或約束;領隊也是汙染主源,主要是廚餘亂倒。台灣人登山係透過商業機制成行,參加者可能要求吃得好,結果廚餘就成爲環境破壞主源,凡此皆有賴加強及宣導才能改善。此外也可規定哪些東西不能帶上山,或下山必須檢查垃圾袋。管理者可以抽問隊員登山須知,如答不出可限制入山
游靜如	台中	在七彩湖看到一堆廢電池,很恐怖,教育要加強;雪山火災燒出一堆垃圾,很多人在地下埋了一堆東西,這需要管理,任何垃圾都不應留在山上
丁博慶	高雄	登山環境--應由民間之登山社團主動分配,宜由本會規劃後再與社團商討認養範圍
李小石	高雄	我們要愛惜我們的森林資源,(1)廢電池(2)盜獵(3)盜伐,當作長年工作的目標
林綉桃	高雄	山區排遺、玉山生態廁所未成功(乾濕分離未落實、習慣問題),在山區應建立流動廁所(要帶下山、成本高)或是回歸自然(LNT 挖貓洞)?研討會可以邀請專家來分享方法,討論在台灣不同地域的處理方式,並對各大社團宣傳、落實
張國禎	高雄	民間團體提了那麼多建議,不如從一些基本事情做起,例如將垃圾帶下山(公道自在人心);目前擔任高應大登山社指導老師,會要求學生注重營地清潔及復原,將垃圾帶下山;以前常有山屋木板被山友拆來當柴燒,實在不可思議,對於環境與山中設施的愛護應從山友自身做起;對於一些商業營利團體無法嚴格要求什麼,只能以自身表現行爲來影響他們
柳義發	高雄	七彩湖於年初甫一開放即遭重機車隊大肆破壞,在湖畔飆車、來回巡弋、甚至騎入湖中,許多四輪可及的地方生態也遭嚴重破壞(比魯溫泉),山友要協助反應、追查、檢舉,這是責無旁貸的責任
李丁發	高雄	1. 各縣市地方社團認養各地山頭(大眾化路線地區) 2. 垃圾亂丟問題,各社團應再加強環境教育
張福忠	高雄	垃圾排遺問題,建廁所若配套未作好反而造成更大污染(富士山例子:規定不能在野外

		解放)，和政府釐清可否在野外解放，若不行就多建廁所
黃秋雄	花蓮	花蓮縣境山多、高壓鐵塔也多，有鐵塔就會有保線路，對山友來說是很方便的，但遺憾的地方是，在鐵塔或保線路的附近，經常可以發現，建造鐵塔未用完或修理時換下來的材料(例如例如鍍鋅鐵材、鋼索及換下來的絕緣隘子)，還有保線路，台電公司定期僱人上山砍草，但是工人走了之後，遺留許多保特瓶、維士比及伯朗咖啡的空罐，以上實應反映給台電公司改善
Ben Rush	花蓮	Leave No Trace available to everyone.
林素慧	花蓮	入山前的自我體能訓練要扎實
金尙德	花蓮	登山團體的自律問題，登山者自己、尤其是商業團體，少了很多自然的感覺；要求政府改變較慢，還不如要求自己(岳界)是較快能做到的
蘇國勝	台北 2	政府能夠有良好的開發計畫，避免開發多餘的地方，造成無謂的空地，空地無植被保護，在雨水的沖刷下，造成水土的流失。山地也應有節制地開發（盡量不要開發），例：種植檳榔樹，檳榔樹的根紮根很淺，在暴雨的沖刷下，檳榔樹可能會倒下，造成嚴重的土石流；就好像八八水災的小林村，因開發太嚴重，而又因暴雨的因素，惡化了整個山區的土地造成了無可挽回的地步
施坤福	台北 2	應該改進「發布颱風警報」就禁止入山這件事，不僅會打亂團體的登山行程，也會抹煞登山者的冒險犯難精神
吳俊安	台北 2	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 如何釐清對 LNT 的誤解？如何推廣 LNT 讓更多人可以正確認識？林務局從國外直接引進卻未在地化，雖培養了很多種子教師，但推廣成效似乎仍不彰，政府是否可以建立訓練與授證制度來推廣</li> <li>2. 如何落實 LNT？或許可以從山區設施的改進做起(減少垃圾桶與不必要的路條)</li> <li>3. 帶寵物上山：如何帶寵物上山又不會對環境造成衝擊？這方面的管理要改進</li> <li>4. 郊山是最多登山人口的地方，但似乎最缺乏環境整潔的管理(措施/單位)</li> </ol>
張玉龍	台北 2	目前的登山形態越來越多樣化(輕鬆型、技術型、住山屋、住帳篷...)，不像以前一樣單純，有了越來越多山屋設施之後雖然很方便，但一些正確的精神態度與觀念還是應該延續下去
伍玉龍	南投	生態廁所照理來說不應該很臭，除非是兩種情況： <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 廁所位置不佳，位在樹蔭底下而潮濕</li> <li>2. 菌種因為是發包出去，可能是劣質品</li> </ol> 可以跟雪霸說，國外揸排遺下山，一公斤一塊美金
呂縉宇	台東	台灣步道的不必要的登山路條過多，這個問題應要由登山者的自律做起



### 十三、大專登山社團

主題：大專登山社團		
姓名	場次	意見內容
楊智誠	台中	學生社團經費不多，學校補助少，希望教育部每年編列預算補助學生社團器材更新與參加登山安全研習活動
張家嫻	高雄	大專院校登山社中有很多人才，例如有些登山社會有中級山嚮導的訓練，登山學校應多找大專登山社員來參予訓練
簡志航	台北 2	能給予學生社團類似嚮導證的認可與考核，除能避免人為形成的意外事故，更能提高學生社團之素養，令學生社團能有更安全、更蓬勃的發展
王洵	台北 2	增加大專登山社同學彼此交流的機會，例如登山研討會可請各校登山社同學參與志工服務
翁注賢	台北 2	這幾年一直努力，希望大專登山社團能恢復以往的氣勢榮景，很多大專院校已經沒有登山社團，希望大專 OB 能站出來在登山界有所表現，但似乎仍有待努力
張玉龍	台北 2	大專院校登山社團存在的價值是什麼？(可以在登山訓練過程中培養品德)
吳漢庭	台東	到大學才接觸登山領域，父母公司每年會辦兩次登山健行活動，鼓勵大家爬山，道路都被規畫好很安全，當時以為登山就是這樣。大學時登山被分為調劑身心跟自我挑戰，過去也曾遇到自我挑戰時在冒險跟自身安全間掙扎，後來開始思考自我挑戰是不是需要一些專業的知識，包括資訊的蒐集

### 十四、原住民與登山

主題：原住民與登山		
姓名	場次	意見內容
游靜如	台中	原住民部落對於當地人文以及動植物生態都很了解，希望能夠與當地原住民結合，請他們擔任解說或嚮導
黃梗楠	花蓮	建議政府發展中級山的登山活動，特別是和多元原住民文化的關聯，是很好的觀光潛力
邦卡兒·海放南	南投	<ol style="list-style-type: none"> <li>官方並不是不支持登山活動，聽聞有這場論壇，心中其實非常雀躍，曾參加過幾場登山研討會，幾乎都將原住民忽略掉，看著許多原住民逐漸在登山界發光，所以原住民在登山這一塊有其必要性，但要思考如何來做結合</li> <li>生態旅遊是很好的對於在地的機會，但在執行面、制度面卻有很多問題</li> <li>曾有聽聞壓榨揸工的例子，對原住民造成很大傷害卻無人聞問，揸工一直以來似乎都處在山岳界較底層的位置，是不是應該有一個平等對立的位置，讓原住民參與其中？望鄉、地利是信義鄉兩大原住民參與登山活動的聚落，東埔、羅娜也有(但較少)，是不是應該討論原住民在山岳界可以做些什麼？</li> </ol>

陳永龍	南投	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 目前最大的問題是，在地原住民只是被當成挑夫或協作的角色，直到最近才有一些原住民開始嚐試成爲<u>登山者</u>，或是成爲隊伍的領隊，開始有發聲的機會</li> <li>2. 過去的登山研討會就算曾有討論到原住民議題，也只是像沾醬油一樣，未曾深入探討，過去由政府單位主辦，各單位只思考自身管轄範圍內的事務</li> <li>3. 許多議題，若民間的聲音一致，就有力量來督促、要求政府改善，廣義的和【山】有關的管理，都應被拿出來討論，包括登山、狩獵文化、甚至自治區的劃定等等</li> <li>4. 老人家曾說，【山是我們最後的便當】—靠山生活</li> <li>5. 對原住民的保障例子：金納巴魯山，登山者(不論團體或散客)一定要配當地登山嚮導才能上山</li> <li>6. 原住民嚮導本身的自律若不好，整體原住民的形象就會被抹黑(案例：挑夫被過度壓榨，因而把垃圾亂丟不措下山、影響外界的觀感)</li> <li>7. (回應鄭安晞)旅行社壟斷入園申請配額與工作機會，使得許多族人寧願跟著旅行社當挑夫，應該要打破整個結構性問題，才有辦法來談組織整合</li> </ol>
伍玉龍	南投	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民國 68 年開始介入登山活動，當時活動較單純，由社團主辦，近年來有旅行社介入，進行商業行爲</li> <li>2. 原住民在這個登山領域內，應該成立一個嚮導或挑夫公會，像是在東埔，就缺乏登山制度，使得許多挑夫揹重物超過 70 公斤(在行程第一天)，許多挑夫後來需要動手術、膝蓋就不行了，應該給這些在山區工作服務的原住民一個保障(工作品質、身體健康等等)，可改善揹負重量(限制在 20 公斤/天)、裝備(背包、鞋子)、飲食、飲用水等方面的問題，延長他們的登山壽命，因爲原住民在山區真的很重要！另一方面，挑夫的費用常引起爭議(服務品質被挑剔、懷疑中間抽成等)，應透過公會來對外解決</li> <li>3. 民國 68 年那時的挑夫薪資是 240 元/天，比山下的工資多(80 元/天)，後來登山薪資和山下工作薪資打平之後，就較少有人願意上山了</li> <li>4. 尼泊爾的經驗：雪巴(嚮導)、沙達(嚮導頭)</li> <li>5. 應該提供原住民嚮導在山上的承載量(入山名額保障，例如 20 名)，好處是提供原住民嚮導工作上的保障，也可以就近支援附近的山難救援事件</li> <li>6. 原住民在台灣山岳界的存在不能有斷層，否則將會是台灣山岳界的損失</li> <li>7. 目前信義鄉約有四五十人在從事登山方面的活動</li> </ol>
谷明光	南投	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 過去從未重視過原住民，以爲原住民很厲害，就沒有去提供進一步的技術、救援等教育訓練</li> <li>2. 過去在山上遇到突發狀況，原住民都是在第一時間可以提供幫助、救援，所以應該提供原住民訓練、學習的機會與管道，讓原住民更加精進</li> <li>3. <u>教育訓練</u>、<u>規範制度</u>對原住民來說很重要，另外<u>費用</u>的部分很重要卻很難去談清楚(登山保險、嚮導費用等等)</li> <li>4. 許多臨時義務性的工作，原住民很樂意去幫忙，卻未得到好處，彷彿只能討好到當時的當權者，而政策也是隨著政黨或當權者而變動</li> <li>5. 應該提供機會給原住民去自主承辦活動、帶活動(例如玉山有約就有改進空間)，也應</li> </ol>



		<p>該將意見納入，並提供學習訓練的機會</p> <p>6. 原住民很知足，有工作的機會就很滿意，而不會去注意到政府有哪些地方可以改善，或是勇敢提出來反映</p>
鄭安晞	南投	<p>1. 山區工作保障的問題：挑夫、登山協作、領隊等等不同的角色，工作量(揹負重量、工作內容—找路、講解、煮飯)與費用要怎麼制定？不同的路線或隊伍性質亦可能會有不同的價錢？能否協調出一個統一的、大家都能接受的方式？這才是重要的，應該納入原住民基本法或就業法中才能得到保障，也或許可以如同旅行社一樣制定【定型化契約】，保障會較大</p> <p>2. 挑夫的職業病，要五年十年後才會出現，許多人起初不會注意到而逞強賺錢，會因此受到傷害</p> <p>3. 應該結合各個小團體成立一個共同組織，在大組織內成立小組，按照個人的能力去提供適當的角色職位，並制定共同的規範，才有依歸</p>
全有福	南投	<p>1. 原住民受到壓榨、不被放在眼裡(幫忙揹負人員下山，名字卻被誤植；上山救援後，卻無法一起坐直升機下山，而要走路下山)，一旦有山難事件卻又被抓來推上最前線，一般隊伍的嚮導總是躲起來不願處理</p> <p>2. 原住民應該受到重視，不能有斷層，否則未來的山難事件要誰來處理？</p>
田金城	南投	<p>1. 曾受到登山客隊員鼓勵，成為激勵自己的動力(給原住民帶隊很有安全感)</p> <p>2. 現在開始受到重視很好，希望未來三大協會可以持續找原住民一起參與</p> <p>3. 制度面的問題從以前談到現在，但效果沒有出來，現在討論歸討論，要實施的還是政府</p> <p>4. 我對原住民自己的能力有信心，山岳聯盟應該要幫助我們</p> <p>5. 還是希望能爭取山屋有原住民的保障床位</p>
吉佩懷	南投	<p>1. 對於這次受邀參與論壇很高興，覺得原住民終於受到重視，以往參與登山活動都是處於被告知的角色，從來無法參與決策或討論的場合，自己一直以來都是很珍惜登山的機會、很敬業，卻覺得自己好像被利用</p> <p>2. 這是自己的工作，是靠這個來養孩子的，黃執行長說到原住民是台灣山林的主人，其實對這段話感到很心酸、心冷(不被重視、不被尊重)，近一兩年已較少爬山</p> <p>3. 原住民應該得到一些訓練與教育的機會，也許可以去國外參訪，增加自己的見聞</p>
黃梗楠	南投	<p>1. 原住民才是山的主人，比一般平地的山友更了解山，更明白需要什麼樣的政策</p> <p>2. 過去的研討會都是主辦單位制定一些主題後來討論，似乎從來沒有關於原住民與山的主题</p> <p>3. 民間登山團體的商業運作，政府並不重視，應參考尼泊爾經驗</p> <p>4. 大家是互相幫助的，不是只有山岳聯盟單方面幫助原住民而已</p> <p>5. 登山品質的提升，成為知性活動，很多人對於山地原住民文化其實很有興趣去了解，應建立登山文化，才能提升、永續經營登山事業</p>
邵定國	台東	<p>應該要培訓原住民專業嚮導人才，目前許多公司旅行社也大量啓用原住民登山嚮導，但</p>

		若沒有經過專業訓練，他們可能就只是挑夫，希望有訓練可以協助他們轉型成為原住民文化生態的嚮導。此部分應由原住民部落資深耆老來擔任講師。林務局自然中心應該要邀請耆老成為講師，訓練年輕原住民能成為專業的嚮導，讓傳統智慧可以跟登山嚮導坐結合，或許可以跟原民會爭取經費。今年建議邀請原民會派代表參與
張嘉瑩	台東	最近溯溪時發現在禁止釣魚的地區，有原住民在釣魚，開始思考原住民的傳統與生態的衝突，或是原住民進行打獵時會誤傷登山者，增加登山者的危險
鄭安劭	台東	覺得保護區裡面的管制若只是走過去對環境破壞應該不大，重點是垃圾問題。溯溪常會看到垃圾，甚至在深山裡面還是找得到垃圾。若原住民連自己的場域都不去珍惜，甚至丟垃圾，其他人去登山看到這些垃圾也會是很難過的
官佳岫	台東	1. 建議大家爬山經過部落的話，可以多在部落消費 2. 原住民部落嚮導的培育，台灣現在很多部落都有在做部落尋根之旅的活動，在這過程中會由耆老帶中生代青年及小孩一起上山，做為一種傳承，覺得這個尋根之旅也可以當成生態嚮導培訓的課程

## 十五、國外經驗與海外遠征

主題：國外經驗與海外遠征		
姓名	場次	意見內容
林忠宏	台北 1	國外登山(神山、喜馬拉雅山)的制度是登記、並且一定要雇用嚮導，台灣登山界可以參考，如此能增加就業機會。希望熱門山頭都能如此規定
陳劉茂松	台北 1	借鏡以色列的立國經驗與人民性格：以色列不毛之地都可以辦理國際健行活動，台灣擁有更好的環境，應該可以做得更好
李小石	高雄	成立 14 極峰遠征隊，中國大陸近幾年也有兩位登上 14 極峰，目前台灣尚沒有完成。這應該當作台灣山岳界志業，像波蘭的 14 極峰冰峰戰士當作兩代波蘭登山隊的志業。培養山岳協會的實力與政府對話
洪國真	高雄	台灣的國家公園管理處應該參考其他亞洲地區名山(例如東南亞的神山)的建設來做改善
Ben Rush	花蓮	International programs don't have to be expensive. It's expensive because of poor planning(Nepal/Tibet)
周業鎮	台北 2	馬來西亞只有一個神山，每年卻為馬國帶來很多外匯（日本富士山、槍岳...亦為日本賺了很多外匯），而台灣比神山更神的山卻有十多座以上，建議政府多利用台灣最珍貴的自然資源，發展國際性的登山觀光，吸引外國人來登山，也可帶動其他行業的發展（例如消費購物、住旅館、國內觀光、原住民就業...必可使 GDP 成長很多！亦可增加台灣在世界的曝光率）
張仲明	台北 2	1. 台灣的天然景觀確實好，但有很多面向需要改進，不只是政府包括登山者也要；國外的一些山區設施和運補工具比起台灣好得太多，例如用直升機運補山區廢棄物就是一例，也會定期維護修補



		2. 國外山屋多為私營(例如日本),但也有公營(如神山),私營的要賺錢自然就會做很多事如整修步道
楊晴媚	台北 2	1. 參考國外的登山制度: 國外名山常有外國山友,若山難事件未妥善處理可能會變成國際事件;4月份去紐西蘭是坐直昇機出來(因一直下大雨),紐西蘭的山屋多半有莊主,莊主會替大家衡量天候狀況,且有明訂許多應變方法(直昇機也是其中一項),另外山屋收費雖貴,卻可以填補出事時的救援費用,玉山、雪山一部份可以學習,能吸引更多外國登山客 2. 日本的入山申請(在登山口有簿子可供登記,若天數長會要求計畫書)、紐西蘭入山申請(熱門地區常是網路上登記付費,快速而方便)
黃純湘	台北 2	推動每天一萬步(約六公里)健走,希望讓運動習慣普及,目前正走向國際健走,去年到比利時參與國際健走並擔任主題國,看到當地許多學生、青少年參與(社團形式,由學長姊帶領,而非父母、老師),也讓外國人看到台灣的美
黃梗楠	台北 2	中國梅里雪山的排遺處理: 使用者付費 日本的排遺袋: 自行帶下山,並且有志工協助處理
張玉龍	台北 2	1. 日本登山教育: 之前建立在國家文部省科學科登山研習所,後來獨立成為法人 2. 日本: 中高年安全登山、青少年誘導教育(由大學社團來負責指導,教學相長)
黃梗楠	台東	1. 尼泊爾的雪巴人對喜馬拉雅山的登山奉獻非常大,台灣也是可以效法的。但目前的考證制度並無這一塊 2. 在國外從小學就會開始學習地圖研判等技能,台灣在這方面還需要長遠的努力,獎勵年輕朋友到戶外去
林政翰	台東	日本每年會出一本山岳年鑑,記錄每年登山界的一些重要攀登,希望台灣也能有自己的山岳年鑑
黃梗楠	台東	(回應林政翰) 過去登山社團並未統合,也因為如此,像年鑑這樣的東西就很難製作,若我們能建立一個目標來募集資金,或許是有可能的
呂縉宇	台東	去年去過神山,很感動的是那裡只有當地原住民才能當嚮導,連馬來人都不行。登山過程可以感受到嚮導的熱情,也感受到他們對於山的保護。台灣卻常常只是經過部落在部落留下垃圾破壞,部落無法得到好處

## 十六、其他

主題: 其他		
姓名	場次	意見內容
張玉龍	台北 1	1. 公部門的特權 2. 最近接了營建署國家公園的委託案有感受: 政府給一個委託案,民間都是乖乖按部就班的做; 接受公部門的委託案,可以多思考如何去辦理、去運用利用(活絡),可以讓事情做得更好,也能提高登山會的存在價值

吳進福	台北 1	在金融海嘯後登山的人口變多了(週間的入山申請甚至有八百至一千人之多?)
莊再傳	台北 1	1. 國外有職業登山、業餘登山的區分，兩者想法不同 2. 台北縣市政府目前有意發展【探索教育】，並把兩三千萬的經費集中撥給某些學校(台北市至善國中、台北縣三峽建安國小)去執行，校方除了建造硬體設備(漆彈場、攀岩場等)之外，其實並不知道如何著手推動
伍元和	台北 1	政府太懶惰被動，許多錯誤的觀念不應該再繼續下去(登山路線、封山問題)，需要給政府施加壓力
鄭安晞	台北 1	目前的環境都是被規定只能用一種方式(交通、登山路線等等)去進行登山活動，應該跳脫既有的思考去看待事情，會有不同的發現與可能，例如某些地方可以做低限度的纜車開發
吳車	台中	寵物狗按照道理不能帶到山區，會把傳染病帶上山或帶下山，應在登山口立標禁止
杜麗姿	高雄	請中華民國山難救助協會總會黎理事長經雄先生發動所屬北、中、南、東四搜所屬登山社團(約一至二百個社團)認養在地山徑即將荒廢的郊山，每年固定一次或二次率山友淨山，淨山前先發動會裡理監事、幹部前往除草、整理山徑暨做標示指引。(會中有向黎理事長口述，他說他原本就想發動四搜的登山社團認養全台二百多座的高山大百岳)
陳慶昇	高雄	為了讓認養的活動能永續，活動成果報總會後是否可酌予獎勵(獎狀獎金都可)
劉揚華	高雄	國際岳界對於長程跋涉、冒險攀登之慣用詞彙「Expedition」經就教服務於 I、C、R、T 美籍友人 Scudder Smith，來舍下促膝長談，探究西方人士針對此 expedition 字之原義與字涵，乃為探索、考察、冒險等意，中文以『征』字接譯似乎過於沉重！誠如歷史上「亞歷山大大帝東征」、「十字軍東征」、「成吉思汗西征」、「中共八路軍大長征」皆含「武力凌駕」、「討伐」意味；可見『征』字用於登山活動，非僅偏離主題，且有濃烈人類主宰萬物『Chauvinism』沙文主義影魅意念出現！在講究「謙卑的面對大自然」成為主流意識的時際，如或以『遠攀』、『探險』等等其他柔性名詞，是否較為妥善？並易於社會上一般人士所接受
李小石	高雄	我是文建會申辦聯合國自然文化遺產活動代言人，希望岳界能踴躍支持，目前文建會選定 17 處，岳界對南南段希望能得到支持，目前南南段尚未納入
鍾國安	高雄	北大武是南部的聖山，慕名來的非常踴躍，但北大武登山口停車場小、停車不易，登山口前一里路僅供一車通行，無法會車。建議政府單位在泰武村建立接駁服務，解決目前亂象，並服務來訪的登山客
戴曼程	高雄	登山人口老化，新人沒有起來(登山界自己問題)
楊天攢	高雄	1. 高雄壽山是台灣小百岳之一，目前已成為高屏民眾的休息去處，但日前遭政府以圍籬圍起，管制山友進入，並且為了圍籬而砍伐周遭樹木、破壞水土保持(森林是國家重要資源，不應濫墾濫伐)，應該調查相關人員是否有疏失 2. 山友的錯誤示範：不吃不喝登北大武山，血液濃度升高，對心臟、身體會造成過度負荷
韓建國	花蓮	七彩湖的交通問題



林素慧	花蓮	東部山區多屬於林務局管轄，許多都是前輩開路，希望相關單位將這些中級山做整理，例如整理太魯閣七雄的步道路條、指標、營地等(登其他山岳時常看到這些山頭，但路況並不好)，讓登山者有較好走的路，讓更多人能夠親近
黃梗楠	花蓮	體委會知道登山人口是所有運動人口中最多的，但經費常被挪用到競技性的項目上
黃梗楠	花蓮	因為少子化的關係讓父母過度疼愛小孩，不敢讓孩子去登山冒險(國民的心態需要調整)，警政單位也是被人民影響才會有這樣的限制
簡志航	台北 2	希望政府能夠宣傳登山之活動，藉由廣告、影片等方法，將台灣的好山好水呈現在國人面前，以免埋沒如此美景
翁注賢	台北 2	登山人口老化問題、女性比男性多(日本也是，大約 3:2)
郭炎明	台北 2	民間登山團體有組織章程，要招攬會員，目的是教育訓練；職業登山團體應該要熟悉一些法律問題，並遵守職業道德(可以參考旅行社的契約)
黃純湘	台北 2	許多大型登山協會在各地設有分會，常辦理許多活動(有分級)，若缺乏登山經驗可以從那些初級活動開始接觸
吳俊安	台北 2	跨領域合作很重要(登山、溯溪、攀岩、童軍、救國團...，和戶外相關的)，探索教育/冒險教育領域的人也可以一起進來切磋
黃梗楠	台北 2	台灣步道系統從日據時期至今，其實留有許多人文景觀，這是向國外推廣登山很棒的一個吸引點
伍玉龍	南投	1. 過去比較喜歡當挑夫，因為責任比嚮導輕，如果要帶隊都是帶認識的人，較能掌握隊員的身體狀況，但現在有很多陌生民眾要來爬山，所以都會要求他們要附一張健康狀況書(領隊要主動了解隊員身體狀況，要懂得保護自己) 2. 我很喜歡爬山，但擔心自己的膝蓋還能撐到 55 歲...
黃梗楠	南投	國外的餐飲提供，比起台灣簡單卻營養，台灣登山隊伍所提供的飲食太豐盛，卻又時常過剩
何至育	台東	1. 許多登山專業者都去當志工，造成登山專業不被重視，專業者應該要有應有的待遇，志工制度只會寵壞政府。只有有經費有酬勞的才能有好的品質。 2. 要喚醒政府只有一個辦法，山難就不要去管它，不要去當義工，看過山難救助大隊在山上不夠專業的表現，如果是有酬勞的專業者，則能有更有品質專業的救援行動。當我們有專業的能力我們需要得到專業的待遇，也才能更專業，把登山活動帶的更好。總之要讓政府知道登山是一件專業的事。建立職業團隊，建立證照制度。
黃梗楠	台東	志工有志工的好處，先進國家的志工是最多的，只是志工制度的方向要正確
簡淑瑩	台東	1. 剛剛提到的志工制度的確是有這樣的現象，也的確很多社會人士會利用志工的資源，而這可能會剝奪原住民的工作機會，因此政府應該要培訓原住民，並給予原住民有加入提供登山服務的機會。 2. 希望帶民眾上山時，能讓民眾不只是爬山，而是能有更多體悟，可以跟山學習到比爬山本身更多的東西

## 十七、對山岳聯盟與研討會的建議

主題：對山岳聯盟與研討會的建議		
姓名	場次	意見內容
伍元和	台北 1	每年研討會有太多訴求，亂槍打鳥、分散了火力，而給政府有一一敷衍逃避的機會，一項都沒做到
鄭安晞	台北 1	許多問題在歷年的研討會都有被討論過，但缺乏全盤的整理、檢視與檢討，包括登山界/政府已經做了什麼、有哪些還沒做的、有哪些已經具備基礎資料等等
丁博慶	高雄	1. 請主辦單位應確實列管建議事項，一件件追蹤與統合 2. 如未能有效取得回覆，建議四大社團正式開會並邀請中央各單位參與，確認對口（有立委參與較好）
歐鴻祥	高雄	許多問題，例如登山嚮導證、三千公尺保險、溯溪保險、攀岩保險等等議題，歷年來談過多次卻一直無法解決，也許要用強硬抗爭的手段，才能和公家單位來爭取
林綉桃	高雄	歷年研討會主題偏多
謝永賢	高雄	抗議行動或許有其必要，可組織人力定期去抗議爭取權利
張國禎	高雄	論壇中許多討論主題，有的實際、有的不實際，民間的認知和政府單位公務人員也有所差距，因此常無法取得共識(國家公園不只是為了登山者而設立)
莊金福	高雄	目前討論的主題多半是一些負面缺失，其實一些正面積極的議題例如山上的維護與登山安全等應該比較重要，然而要跟政府反應時對口單位那麼多個又不知從何談起，希望山岳聯盟能費心協助
許永暉	台北 2	討論會本身，建議依照議題分場次主題，將討論議題明確聚焦，增進對話，否則討論主題太多太雜，不易深入
廖翊廷	台北 2	會議若能設定明確目標，或是分成不同討論主題於同一個時間內，例如：針對山難防制、針對登山硬體、針對登山推廣...等。這次論壇在同時間內談論了各面向的主題，範圍如此之廣，以致於對同一主題難有更深入的討論，每人發表一次意見，卻沒有互相切磋，實為可惜（各方意見與主題應整理後，再開各面向的單一討論會，將意見交流、修正、才可能具體化，而不是由各方「報告」後，全由登山會解決...，意見沒有深入討論，太直觀）
呂理賞	台北 2	1. 山岳聯盟雖然收集了很多意見，但若缺乏 <u>執行力</u> 與監督力(給政府督導、施壓的能力)，談了也是白談 2. 一些改進建議可以區分為政策性(較難去影響)與行政性(可以去改變)，行政性的部分通常是小地方小錯誤可以較快去改進
張玉龍	台北 2	雖然民間提了很多意見，但政府的執行力不夠(出來面對山岳界的可能只是行政體系末端的小公務員，無法做決定改變，還必須向一堆規範妥協)，依然無用